

Foto: archivo Gaceta UNAM.



● Ciudad de México, 2017.



● Naxhelli Ruiz, Mary Frances Rodríguez y Manuel Suárez.

Foto: Francisco Parra.

## Seminario Universitario de Riesgos Socioambientales

# Advierten rezagos en la reconstrucción de Ciudad de México

MIRTHA HERNÁNDEZ

La reconstrucción de Ciudad de México (CdMx) tras el sismo del 19 de septiembre de 2017 presenta rezagos y es posible que continúen más allá de este sexenio, afirmó la coordinadora del Seminario Universitario de Riesgos Socioambientales (SURSA) de la UNAM, Naxhelli Ruiz Rivera.

Hasta el pasado 15 de septiembre se habían entregado 40 por ciento de las viviendas de unidades habitacionales afectadas por el terremoto; 40.84 por ciento de las unifamiliares y 53.12 por ciento en multifamiliares, dijo la también investigadora del Instituto de Geografía, al presentar las bases de datos de la Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México.

Además, prosiguió, hay un importante número de viviendas en proceso administrativo, es decir, en las cuales no se han iniciado trabajos de rehabilitación o reconstrucción por diversas razones. Por ejemplo, en la zona de Iztapalapa hay dos mil 35 viviendas en esta condición; en Tláhuac, mil 835; así como en Iztacalco, Benito Juárez y Coyoacán con mil 717 viviendas; y en Miguel Hidalgo, Cuauhtémoc y Venustiano Carranza, Azcapotzalco con otras mil 705.

Previamente, el director del Instituto de Geografía, Manuel Suárez Lastra, in-

dicó que los sismos del 19 de septiembre de 1985 y de 2017 cambiaron la forma como vemos los riesgos, y el objetivo del Seminario es reflexionar sobre las tareas pendientes respecto a cómo los comprendemos y abordamos; además se busca plantear nuevas ideas de cómo prevenir los desastres.

Asimismo, la directora de la Facultad de Filosofía y Letras, Mary Frances Teresa Rodríguez Van Gort, indicó que ya sabíamos que la CdMx está expuesta a la amenaza sísmica, pero el temblor de 1985 marcó un antes y un después en la urbe.

En 2017 creíamos que estábamos a salvo de otro gran sismo y contábamos con los protocolos y alertas para no volver a vivir otro como el de 1985; sin embargo, el temblor de hace un lustro nos mostró que debemos actualizar los protocolos, atender alertas, trabajar en la prevención, mitigar la vulnerabilidad, buscar cómo construir y desarrollar nuestras fortalezas, y desde la academia participar activamente en la gestión del riesgo de desastres.

### Trabajos de posgrados

Como parte de la sesión del Seminario se presentaron trabajos de egresados de diferentes posgrados: Natalia Ponce Arancibia, de Urbanismo, expuso el tema “El sismo de 2017 y la vivienda afectada en la ciudad

Los sismos del 19 de septiembre de 1985 y de 2017 cambiaron la forma como vemos los riesgos, señaló Manuel Suárez Lastra

central: trayectorias y respuestas diferenciadas para su recuperación”, mediante el cual indicó que 73 por ciento de las viviendas de la CdMx presenta algún tipo de exposición durante un sismo, debido al tipo de suelo en que se encuentra.

Karime López Cruz, de la Facultad de Filosofía y Letras, presentó el trabajo “Alcaldía Benito Juárez: daños por el sismo del 19 de septiembre de 2017”, en el cual hizo la georreferenciación de 185 inmuebles de esta zona, que fue la de más colapsos de inmuebles registró durante el sismo.

Beatriz Paola Canseco Arana del doctorado de Estudios Urbanos y Ambientales de El Colegio de México compartió su investigación “Del impacto a la pérdida: la agenda pendiente en la Gestión Integral del Riesgo de Desastres, a propósito de los condóminos que siguen sin vivienda”, en el cual resaltó que a cinco años del sismo de 2017, 47 por ciento de quienes sufrieron afectaciones a su casa no han regresado a ella.

María Rodríguez Alarcón, del Centro de Estudios Rurales, de El Colegio de Michoacán, explicó su estudio “Recuperación post sismo en Jojutla, Morelos: vacíos y contradicciones institucionales en reducción del riesgo de desastre”, en el cual detalla que la reconstrucción es un proceso inconcluso y que ha estado marcado por la limitada participación de los ciudadanos en la toma de decisiones.

Los trabajos fueron comentados por Clara Salazar Cruz, del Centro de Estudios Demográficos Urbanos y Ambientales de El Colegio de México, y por Daniel Rodríguez Velázquez, de la Escuela Nacional de Trabajo Social. *g*